ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-11/23

в отношении адвоката

Крыловой Лидии Васильевны

г. Москва 19 декабря 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.10.23г. по жалобе доверителя И.Н.А. в отношении адвоката К.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

09.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.Н.А. в отношении адвоката К.Л.В., в которой сообщается, что адвокат, участвуя в качестве защитника заявителя в судебном заседании 10.11, 16.11, 25.11.2021 г., не согласовала позицию защиты с заявителем, не встречалась с заявителем наедине, не согласовала позицию по обжалованию приговора.

К жалобе заявителем документы не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 29.10.2021г. она через КИС АР получила поручение на защиту И.Н.А. в М. горсуде по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст.132 УК РФ. Она ознакомилась с делом в полном объеме, перед первым заседанием по делу общалась с доверителем наедине и детально выяснила его позицию по делу. Никакой информации «необходимой для его защиты», как указано в жалобе, заявитель не сообщил. Ни о каких смягчающих вину обстоятельствах доверитель ни в суде, ни защитнику не заявлял, и она их не могла найти ни в материалах дела, ни в ходе судебного процесса.

В процессе судебных заседаний адвокат принимала активное участие и всегда поддерживала немногочисленные ходатайства подсудимого.

Приговором М. городского суда И.Н.А. было назначено минимально возможное лишение свободы, предусмотренное санкциями статей за совершенные им преступления. Смягчающих обстоятельств по делу не было. Апелляционная жалоба защитником не подавалась.

Приговор был обжалован И.Н.А. в судебную коллегию по уголовным делам в М. областном суде, а также на приговор внесено апелляционное представление прокурора на мягкость приговора. Апелляционная жалоба осужденного И.Н.А. оставлена без удовлетворения, а апелляционное представление прокурора было удовлетворено частично. Апелляционным определением от 22 февраля 2022 года приговор судебной коллегии был изменен, было назначено дополнительное наказание в виде 2-х лет ограничения свободы.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия протокола судебного заседания от 20.10.2021 г.;
* копия допроса потерпевшей К.Э.Э.;
* копия допроса подсудимого И.Н.А.;
* копия ходатайства от 09.11.2023г.;
* копия протокола судебного заседания от 10.11.2021 г.;
* копия постановления от 26.08.2022 г.

30.11.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Л.В. осуществляла защиту И.Н.А. в М. горсуде по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Заявитель ссылается в своей жалобе в том числе на то, что адвокат не обжаловала обвинительный приговор суда.

Комиссией установлено, что приговор по делу И.Н.А. № Х/21, в котором адвокат участвовал в качестве адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, защищая интересы подсудимого И.Н.А., был постановлен 25 ноября 2021 года.

Согласно ст. 389.4 УПК РФ (в редакции на дату постановления приговора от 25 ноября 2021 года) апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

Следовательно, срок для применения дисциплинарной ответственности к адвокату начинает исчисляется с **05.12.2021 года**, то есть по истечению 10 суток, установленных ст.389.4 УПК РФ для обжалования приговора.

Согласно п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

По рассматриваемому дисциплинарному производству срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек **05.12.2023 г.**

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Л.В. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.